

プラン最終案に係る第2回検討委員会からの主な変更点

資料1-3

○全体について

修正箇所	指摘内容	修正内容
表記等の体裁部分(出典、文字の表記、文章の表現等)について	図タイトル、出典など表記や文章の表現など、体裁部分についての指摘	指摘を受けて、全体的に表記等修正
第2～4章	策定マニュアルに沿って形式的に記載するのではなく、記載が必要な情報をきちんと取捨選択すべき。また、ただ数字を示すのではなく、その数字に見解をつけたらどうか。	・第2章については、内容の取捨選択を行い、必要な項目の選出及び各項目に見解を追記、経営指標の分析を圏域別に追記 ・第3章は見解を追記 ・第4章は圏域別の課題を追記

○第1章部分

修正箇所	指摘内容	修正内容
p1 1 4行目～	背景については、多様なくみがあることや、県が基本的には市町村の広域化検討を支える立場であること、などが読み取れるよう、一般県民にもわかりやすく、内容を詳細に記載した方がいい。	プラン策定の背景や県の立場、連携の手法等の内容を追記
p2 3 (1)	突如令和2年～令和51年と決まった期間が記載されているため、なにか前提になりような記載を追加した方がいい。	推計期間を令和2～令和51年とした理由の追記

○第2章部分

修正箇所	指摘内容	修正内容
現状の値	平成30年度のデータは、現状としては古い情報ではないか。	現状について、公表されている最新値である令和2年度値に置き換え
p5 1 (2) 図表2-4	水道事業から見ると、普及率がどのくらいか、が大事になってくると考えるため、「水道普及率」のデータを追加すべき。	「水道普及率」データの追加
p6 1 (3)	給水量と合わせて、「有収率」も重要となってくるので、有収率のデータも追加すべき。	「有収水量」及び「有収率」のデータ及び説明の追加
p11 1 (7)	職員の高齢化については水道事業だけでなく、技術職全体に言えることではないか。また、平均勤続年数に関しては人事異動等の結果ではないか。	各圏域ごとの職種別職員ごとの年齢割合の表を記載し、その内容について記載
p16 2 (4)	経営指標の分析を行うのであれば、建設改良費の推移に加え、「有形固定資産減価償却率」の表も追加した方がいい。	内容の追加
p16 2 (5)	分析の内容として、「給水原価」の表も追加した方がよい。	〃
p14 2 (1)	「経常収支比率」の表も追加した方がよい。	〃
p18 3 (1)	全国平均を下回っている数値にも言及すべき。	「管路の耐震化率」に言及した表現に修正

○第3章部分

修正箇所	指摘内容	修正内容
p24 第3章将来見通し	将来推計値が、圏域別の状況と各事業者の状況に差があることが分かるような記載を追加すべき。	推計結果については圏域別に集計した値であり、将来値の推移は事業者によって差がある旨の説明を追記
p25 1 (2)～	全体的話だけでなく、圏域毎の特徴についても記載すべき。	「給水人口の推計結果」「有収水量の推計結果」に圏域別の内容を追記
p25 1 (2)～	推計の表について、比較として、令和2年度の数値を追加してもいいのでは。また、将来推計についてはH30実績を用いていると思うが、なぜH30実績を用いているかをプラン上で説明すべきではないか。	令和2年度値を追加 推計値の説明を追加
p27 2 (1)、(2)	更新需要の推計の数字だけ見ても建設需要の増加で負担が増し耐えられないという事なのか、現状の建設費用で大丈夫という事を示しているのかがわからない。	推計の前提条件の詳細を記載 見解を追記

○第4章部分

修正箇所	指摘内容	修正内容
p34 2	県全体の課題整理の中で福岡圏域だけが記載されているのは違和感がある。福岡圏域だけの特徴を述べるのではなく、他圏域の特徴も記載した方がいい。	圏域別の課題について追記

○第5章部分

修正箇所	指摘内容	修正内容
p38 1 (2) 11行目～	シミュレーションを行ったパターンに福岡圏域がない理由を記載すべき。	内容の追記
p38 1 (2) 図表5-1	パターン設定で説明されている4圏域と、表の圏域の表記がリンクしていないので分かりづらい。また、以降のパターン記載順についても表の順番とリンクしていないので、表や項目については表現を再考すべき。	シミュレーションの掲載順と表の順番が同じになるよう修正
p46 2 (1)④ ○施設統廃合の概要 5行目～	このパターンだけCASE1、CASE2のシミュレーションをしているので、ケース分けをしている理由を説明した方がいい。	理由の追記
p50 2 (3)	節として独立させることで、ハレーションが生じる内容ではないかと懸念する。	題目を「シミュレーション」ではなく「検討」とし、他との差別化を行う表現に修正。
p51 2 (4)	北九州市関連の項目に「緊急時対応」がないのはどうか。	共通課題として整理
p51 2 (4)	緊急時対応について、上下で記載表現が異なっている。	”

○第6章部分

修正箇所	指摘内容	修正内容
p55 1～	広域化の推進方針については簡潔にし、当面の取組内容をより詳細に記載してほしい。	(1)を項目形式に記載 (2)に圏域別の協議の場の設定について追加
p56 2 (1)○施設の 共同設置・共同利用 ・久留米市、福岡県南 広域水道企業団	久留米市と県南水企のシミュレーションについて、イニシャル面で効果が得られない、という記載については、一概にイニシャル面で効果が出ないという表現は適切ではないと思う。	「今回行ったシミュレーションの前提条件においては、」の記載の追加

○用語解説

修正箇所	指摘内容	修正内容
用語解説全体	水道ビジョンで記載されている用語解説とプランの用語解説が、内容が異なっている部分があるので、分かる記載を追加してもらいたい。	最後に注釈の追加
p57「〇アセットマネジメント」	タイプの説明が言葉だけではわかりづらい。	図の追加