

令和4年度 第2回福岡県指定管理者選定委員会

- 日時：令和4年10月17日（月）14時00分～
- 場所：県庁北棟2階 農林水産部会議室

※第2回指定管理者選定委員会の協議内容につきましては、指定管理者の選定に関するものであり、選定過程については、応募団体の正当な利益及び競争上の地位を害するおそれがあるため、議事概要を掲載しております。

1 協議事項

- ① 福岡自治研修センター
- ② 福岡県営中央公園
- ③ 福岡県営筑豊緑地
- ④ 福岡県営筑後広域公園
- ⑤ 筑後広域公園芸術文化交流施設
- ⑥ 福岡県立久留米スポーツセンター及び久留米市中央公園内体育施設等
- ⑦ 福岡県立スポーツ科学情報センター

○事務局

・本日の委員会は、応募団体から提出された事業計画書をもとに、各施設の所管部局でヒアリングを行い、予備審査を実施したので、その結果について意見を伺うものであり、資料は提案団体の競争上の地位、その他正当な利益を害する恐れがあるため、非公開とし、委員会終了後事務局で回収させていただきます。

〈福岡自治研修センター〉

【人事課】

・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

スポーツクラブ等の誘客などはいい提案だと思ったが、レストランについては堅実な提案となっており、多くの県民の方に集まってもらえる計画になっていないと思う。

【人事課】

大野城総合公園や四王寺山などの近隣施設の利用者を集める提案を期待していたため、候補団体にヒアリングしたところ、今回の提案書には記載しなかったが、地元のニーズに対応したそのような事業を検討したいとのことであった。

●委員

ぜひレストランを有効活用していただきたい。候補団体が今後、レストラン運営を得意とする別の団体にレストランを委託することは可能なのか。

【人事課】

再委託は禁止していない。

●委員

再委託の制限はあるか。

【人事課】

再委託する際は県の承認が必要。

●委員

周辺施設と連携すれば、施設の稼働率は上がるのではないか。

●委員

自治体職員の研修は、指定管理開始後どのように行うのか。

【人事課】

これまで同様、自治体職員の研修が行われる。指定管理者は研修に使用されない施設を活用し事業を実施する。

●委員

本施設の候補団体は〇〇団体と▲▲団体で構成された共同事業体であり、収支計画書を見ると〇〇団体が本施設のレストラン運営を担うようになっているが、▲▲団体の事業報告書を見るとレストラン事業を実施している。▲▲団体がレストラン運営を担わない理由は。

【人事課】

▲▲団体は他の指定管理導入施設において喫茶室等を運営しているが、〇〇団体はより規模の大きい社員食堂等を運営しており、適当だと考えている。

〈福岡県営中央公園〉

【公園街路課】

- ・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

以前現地視察した際に、ボランティア団体が花壇を区切って自主的に花を植えるという取組をしていた。ボランティア団体に任せるのみだと、全体の景観を損ねる状態になりうるため、専門家のマネジメントなども必要。

●委員

大濠公園では県民が、花壇に同じ花を植える取組をしている。

【公園街路課】

提案いただいた内容は、今後参考にさせていただく。

●委員

本施設の指定管理者は以前から変更していないのか。

【公園街路課】

変更していない。現地説明会には候補団体のほかにもう1団体参加したが、費用対効果を考慮し、応募しなかったと聞いている。

●委員

人員確保も問題だったのではないか。

【公園街路課】

その団体は他の公園の指定管理者であり、本施設を管理する場合の人員確保が難しかったとのこと。

〈福岡県営筑豊緑地〉

【公園街路課】

・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

小項目「個人情報の保護、情報公開」で2団体間の点数差が生じた理由は。

【公園街路課】

ウイルス対策ソフトを使用したセキュリティ対策の実施や監査の受検など具体的な提案の有無により、点数差が生じた。

●委員

60～70代のプール監視員も多くみられる。他施設のプール監視員も高齢の方が多いのか。

【公園街路課】

候補団体からは、職員はトレーニングしており、高齢でも問題ないといっている。

●委員

指定管理者のホームページをみると、Gメールが送信できない状態が令和4年3月から続いているようだ。

【公園街路課】

県が導入している予約システムで、Gメールが送信できない状況となっている。現在も解決の目途が立っていない。

●委員

個別対応を行うなどの検討をすべき。

●委員

中項目「職員の確保方策」で2団体間の点数差が生じた理由は。

【公園街路課】

候補団体からはグループ内に多数の技術職員を有しているため、指定管理業務の従事職員が不足した際には、本社から職員を派遣することが可能であることや、現在の業務従事者を確実に継続雇用することなどが提案されており、これらを評価した結果である。

●委員

現在の業務従事者を継続雇用することを評価するのか。

【公園街路課】

小項目「業務引継ぎ時の雇用対策」で、業務を引き継ぐ場合の団体職員の雇用受入について配慮がなされているかを評価する。

●委員

小項目「自主事業の取組み」で2団体間の点数差が生じている理由は。

【公園街路課】

候補団体は現指定管理者でもあるため、現在実施している事業に加えてあらゆる世代に向けた取組みを行うと提案しており、これを評価した結果である。

●委員

〇〇団体には多額の短期貸付金がある。この貸付金は回収可能なのか。

【公園街路課】

団体に確認し事務局を通じて内容を報告する。

〈福岡県営筑後広域公園〉

【公園街路課】

- ・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

令和5年度以降の委託上限額が、令和4年度の委託料から6千万円ほど増加している理由は。

【公園街路課】

フィットネスエリアがオープンしたことが主な要因。

●委員

現地説明会に候補団体以外の団体は参加しなかったのか。

【公園街路課】

候補団体のほかに1団体参加いただいていたが、その団体からは、指定管理業務の一部であれば対応できるが、全部は困難だとして、応募に至らなかったと聞いた。

●委員

宿泊施設はいつ建てられたのか。

【公園街路課】

平成2年12月。

●委員

建物の大規模改修は県で行うのか。

【公園街路課】

その通りである。

〈筑後広域公園芸術文化交流施設〉

【文化振興課】

- ・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

2団体から応募があったが、差はどこで生じたのか。芸術分野の提案の差か。

【文化振興課】

本施設で実施している3つの事業の内容と実現性を重視している。芸術文化事業は中でも重要だと考えており、コンセプトに沿った提案内容であるかを評価した結果である。

●委員

芸術文化事業を展開している団体が入っていることが候補団体とした大きな要因なのか。候補団体は現指定管理者でもあるが、名誉館長もこの団体から来ているのか。

【文化振興課】

そのとおり。その団体が主に事業企画を担当しており、名誉館長もこの団体から来ている。

●委員

候補団体の地域のお酒に着目した事業は良いと思う。新型コロナウイルス感染症の影響により事業が実施できないこともあったのではないか。

【文化振興課】

新型コロナウイルス感染症の影響により、実施できなかったものもあるが、地元の商工会や企業などと連携して関係性を維持している。

●委員

利用者の9割が福岡県内から来ていると提案書に記載があった。新型コロナウイルス感染症の影響もあるかもしれないが、広報を見かけない。九州国立博物館や福岡市博物館の広報は見かける。事業規模が違うとは思いますが、どのような広報を行っているのか。

【文化振興課】

筑後地域を中心に広報している。その他、博多駅のマルチビジョンやJR電車内の有料広告等を活用した広報を実施している。

●委員

地元の伝統工芸や食べ物など魅力あるものがたくさんあるため、県外の方に向けた広報も力を入れていただきたい。

【文化振興課】

県も連携して、よい広報手段を検討していきたい。

〈福岡県立久留米スポーツセンター及び久留米市中央公園内体育施設等〉

【体育スポーツ健康課】

- ・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

2団体から応募があり、候補団体が提案したパラスポーツの活性化の取組はとても良いと思った。

●委員

候補団体は、職員間の勤務時間が重ならない場合は、引継ぎを時間外で行うと提案しているが、提案書の勤務体制を確認すると、勤務時間が重なっていることは確認できなかった。引継ぎは時間外に行うことが前提になっているのか。また、1分単位で時間外勤務手当を支給するとある。

●委員

1分単位で時間外勤務手当を支給することは正しいが、実際にどのくらい時間外で引継ぎを行っていくのかは気になるところ。

【体育スポーツ健康課】

団体にヒアリングした際は、時間外を前提としているような回答があったため、労務管理については改めて確認したい。

●委員

候補団体に確認して、報告していただきたい。

【体育スポーツ健康課】

事務局を通じて内容を報告させていただく。

〈福岡県立スポーツ科学情報センター〉

【体育スポーツ健康課】

- ・施設の概要並びに応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

前回公募した際は、何団体から応募があったのか。

【体育スポーツ健康課】

2団体から応募があった。

●委員

施設が大きく、管理が難しいなどの理由でなかなか手が上がらないのか。

【体育スポーツ健康課】

施設の広さと大会規模が大きいことが要因だと思っている。

●委員

現指定管理者の評価は高いのか。

【体育スポーツ健康課】

所管課としては、高く評価している。候補団体は隣接する福岡県立総合プールの指定管理者であるため、本施設と一体管理が可能となる。

●委員

候補団体は4団体で構成した共同事業体であり、うち3団体が現指定管理者ということであるが、新規の団体はどのような団体か。

【体育スポーツ健康課】

スケートリンクやプールを管理している団体である。

●委員

この団体の直近の決算書を見ると営業利益が赤字であるが、新型コロナウイルス感染症の影響によるものか。

【体育スポーツ健康課】

令和3年度は新型コロナウイルス感染症の影響で休館せざるを得なかったことが要因の一つだと思われる。