

第3806号議案

第3807号議案

# 第237回福岡県都市計画審議会 公聴会開催記録書

令和3年2月10日（水）

(様式7)

公 聴 会 開 催 記 録 書

<p>対象となる都市計画案の名称及びその概要 (規則第11条第2項第1号)</p>	<p>筑後中央広域都市計画道路の変更 (案の概要) 八女市豊福字蓮輪から八女市立花町下辺春字三ノ瀬に至る区間を、筑後中央都市計画区域の骨格となる幹線軸として位置づけ、将来の交通需要を勘案し交通渋滞の改善に寄与するものとして、延長約 6,310m、2車線、代表幅員15mの都市計画道路として都市計画決定し、路線の追加を行う。</p>	<p>公述人が述べた意見の要旨 (規則第11条第2項第4号)</p>	<p>1 ■■■■■ ・住民への説明不足を感じる。 ・国道3号バイパス計画に対する住民の認識度は低い。 ・自然環境・生活環境リスクに対して、住民の不安を払拭する説明が欲しい。 ・反対する。</p> <p>2 ■■■■■ ・約30世帯から委任状を受けているので、これは地域の意見である。 ・バイパスにより、自然環境や住環境が壊されることが心配である。 ・地元住民を無視して計画が進んでいる。 ・この地域は産業廃棄物の中間処理場もあり、また自然破壊に繋がる。 ・この計画に対して断固反対。</p> <p>3 ■■■■■ ・自然災害やコロナ対応等、国や県の財政は逼迫している。 ・予算の有効活用を望む。</p> <p>4 ■■■■■ ・排ガス、騒音、粉塵などで区内の人口減が心配。 ・バイパス建設は必要なことかもしれないが、住宅地を通すことは反対。 ・見直しをお願いしたい。</p> <p>5 ■■■■■ ・優先すべき国の事業は、災害対策やPCR検査の徹底等の医療制度の充実、教育・経済支援である。 ・貴重な税金を大切なところに使ってほしい。</p> <p>6 ■■■■■ ・バイパス建設を望む。 ・インフラ整備により、人口が増え、山林、田を守ることで災害減少に繋がる。 ・法線については、丁寧な説明が必要。</p>																																																				
<p>開催日時 (規則第11条第2項第2号)</p>	<p>令和2年9月11日(金) 19:00~20:40</p>																																																						
<p>開催場所 (規則第11条第2項第2号)</p>	<p>おりなす八女 ハーモニーホール 八女市本町602番1号</p>																																																						
<p>出席者(県)</p>	<p>(議長) 建築都市部都市計画課課長技術補佐 龍 良平 (その他) 行政係長 河津 成泰、都市政策係長 北園 力、主任主事 松尾 哲郎、主任技師 山ノ内 有季、主任技師 荒木 翠子</p>																																																						
<p>〃(市(町)その他の関係機関職員)</p>	<p>(立会人) 八女市 建設経済部 建設課長 轟 研作</p>																																																						
<p>公述申出数</p>	<p>58</p>																																																						
<p>公述者数、公述者氏名及び住所(規則第11条第2項第3号)</p>	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>■■■■■</td><td>14</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>2</td><td>■■■■■</td><td>15</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>3</td><td>■■■■■</td><td>16</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>4</td><td>■■■■■</td><td>17</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>5</td><td>■■■■■</td><td>18</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>6</td><td>■■■■■</td><td>19</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>7</td><td>■■■■■</td><td>20</td><td>■■■■■</td></tr> <tr><td>8</td><td>■■■■■</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>9</td><td>■■■■■</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>10</td><td>■■■■■</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>11</td><td>■■■■■</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>12</td><td>■■■■■</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>13</td><td>■■■■■</td><td></td><td></td></tr> </table>			1	■■■■■	14	■■■■■	2	■■■■■	15	■■■■■	3	■■■■■	16	■■■■■	4	■■■■■	17	■■■■■	5	■■■■■	18	■■■■■	6	■■■■■	19	■■■■■	7	■■■■■	20	■■■■■	8	■■■■■			9	■■■■■			10	■■■■■			11	■■■■■			12	■■■■■			13	■■■■■		
1	■■■■■	14	■■■■■																																																				
2	■■■■■	15	■■■■■																																																				
3	■■■■■	16	■■■■■																																																				
4	■■■■■	17	■■■■■																																																				
5	■■■■■	18	■■■■■																																																				
6	■■■■■	19	■■■■■																																																				
7	■■■■■	20	■■■■■																																																				
8	■■■■■																																																						
9	■■■■■																																																						
10	■■■■■																																																						
11	■■■■■																																																						
12	■■■■■																																																						
13	■■■■■																																																						
<p>公聴会の経過に関する事項 (規則第11条第2項第5号)</p>	<table border="1"> <tr><td>開 会</td><td>19時00分</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>都市計画案の説明</td><td>19時9分</td><td>~</td><td>19時19分</td></tr> <tr><td>公述(計20人)</td><td>19時19分</td><td>~</td><td>20時39分</td></tr> <tr><td>質疑応答</td><td>時 分</td><td>~</td><td>時 分</td></tr> <tr><td>閉 会</td><td>20時40分</td><td></td><td></td></tr> </table> <p>(その他特記事項:不規則発言への対応等があった場合、時間・概要を記入)</p>			開 会	19時00分			都市計画案の説明	19時9分	~	19時19分	公述(計20人)	19時19分	~	20時39分	質疑応答	時 分	~	時 分	閉 会	20時40分																																		
開 会	19時00分																																																						
都市計画案の説明	19時9分	~	19時19分																																																				
公述(計20人)	19時19分	~	20時39分																																																				
質疑応答	時 分	~	時 分																																																				
閉 会	20時40分																																																						
<p>備考</p>																																																							

<p>公述人が述べた意見の要旨 (規則第11条第2項第4号)</p>	<p>7 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業に対して、大きな義務を感じている。</li> <li>・市の総合計画にも掲げているが、地域住民に対して説明されていない。</li> <li>・地域住民の知らないうちに行政が進めてきたとの疑惑を払拭すべき。</li> </ul> </p> <p>8 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・このルートに決定した理由が知りたい。</li> <li>・山間部を通したほうがよいのではないか。</li> </ul> </p> <p>9 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・実現に向けた取組を要望する。</li> <li>・平面交差にすると、経済や文化の発展に寄与できると考える。</li> </ul> </p> <p>10 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・川崎地区で期成会を組織している。</li> <li>・利便性向上が期待でき、早期実現を望む。</li> </ul> </p> <p>11 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・バイパスは地域の大きな財産になる。</li> <li>・八女市東部から広川インターまでのアクセス向上に期待する。</li> <li>・市外からの転入増と八女市東部への企業誘致に期待する。</li> </ul> </p> <p>12 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・早期実現を希望する。</li> <li>・渋滞の分散に期待する。</li> <li>・市道、県道とアクセスが改善され、東部の活性化に繋がる。</li> </ul> </p> <p>13 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・賛成する。</li> <li>・主要市道からの乗り入れ追加を望む。</li> </ul> </p> <p>14 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害時のライフライン復旧や渋滞緩和のために、バイパスは必要。</li> <li>・企業誘致に繋がる。</li> </ul> </p>
----------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>公述人が述べた意見の要旨 (規則第11条第2項第4号)</p>	<p>15 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・主要市道からの乗り入れを追加することで、周辺活性化に寄与する。</li> <li>・通勤、通学の利便性向上に寄与する。</li> <li>・早期実現を希望する。</li> </ul> </p> <p>16 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・バイパスは、事故等のリスク減少、広川インターまでのアクセス改善に寄与する。</li> <li>・主要市道からの乗り入れを追加することで、周辺活性化に寄与する。</li> <li>・地元雇用や地域活性化に寄与する。</li> </ul> </p> <p>17 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・賛成する。</li> <li>・八女市内の渋滞解消に寄与し、都市部へ通勤・通学が可能になる。</li> </ul> </p> <p>18 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・賛成する。</li> <li>・現状では人口増加の要素がなく、この状況を打破しないといけない。</li> <li>・市東部の活性化に寄与する。</li> </ul> </p> <p>19 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・バイパスにより車の流れが分散されるため、早期実現を期待する。</li> </ul> </p> <p>20 ■■■■■  <ul style="list-style-type: none"> <li>・反対する。</li> <li>・福祉施設、小学校、民家の近くを通り、地域住民に配慮していない。</li> <li>・道路が集落を分断して通ることは考えられない。</li> <li>・国道3号の交差点改良により、渋滞は改良されるはず。</li> </ul> </p>
----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

以上の内容に相違ないと認めます。

令和2年10月6日

(公聴会議長) 福岡県建築都市部都市計画課 課長技術補佐 氏名 龍 良平 印

(様式7)

公 聴 会 開 催 記 録 書

<p>対象となる都市計画案の名称及びその概要 (規則第11条第2項第1号)</p>	<p>筑後中央広域都市計画道路の変更 (案の概要) 広川町大字日吉字道免から広川町大字水原字上尻切に至る区間を、筑後中央都市計画区域の骨格となる幹線軸として位置づけ、将来の交通需要を勘案し交通渋滞の改善に寄与するものとして、延長約3,660m、2車線、代表幅員15mの都市計画道路として都市計画決定し、路線の追加を行う。</p>	<p>公述人が述べた意見の要旨 (規則第11条第2項第4号)</p>	<p>1 ■■■■■ ・道路建設に賛成。朝夕のラッシュ時は、渋滞が慢性化。県道84号まで渋滞が波及している。緊急車両の通行にも悪影響を及ぼす。 ・地域発展のためにも、道路は必要。上広川地区の過疎化防止にも寄与する。 ・地域発展を考えると、平面交差が望ましい。</p>
<p>開催日時 (規則第11条第2項第2号)</p>	<p>令和2年9月10日(木) 19:00~19:48</p>		<p>2 ■■■■■ ・農業従事者の立場から発言する。 ・施設園芸は、簡単に宿替えしてできるものではない。 ・関係者との話合いの場を求める。</p>
<p>開催場所 (規則第11条第2項第2号)</p>	<p>はなやぎの里 3階 多目的ホール 八女郡広川町大字新代2165番地1</p>		<p>3 ■■■■■ ・前者に全く同感。 ・必要性は分かるが、耕地面積の少ない圃場整備地区を選定したことに納得できない。 ・関係者との話合いの場を求める。</p>
<p>出席者(県)</p>	<p>(議長) 建築都市部都市計画課課長技術補佐 龍 良平 (その他) 行政係長 河津 成泰、都市政策係長 北園 力、技術主査 下岡 哲也、主任主事 松尾 哲郎、主任技師 荒木 翠子</p>		
<p>〃 (市(町)その他の関係機関職員)</p>	<p>(立会人) 広川町 建設課長 樋口 信吾</p>		
<p>公述申出数</p>	<p>5</p>		
<p>公述者数、公述者氏名及び住所(規則第11条第2項第3号)</p>	<p>1 ■■■■■ 2 ■■■■■ 3 ■■■■■ 4 ■■■■■ 5 ■■■■■</p>		<p>4 ■■■■■ ・当該構想は、上広川地区振興に寄与し、区民は大きな期待を寄せている。 ・早期完成を強く要望する。 ・中間地点に乗り入れ箇所を希望する。</p> <p>5 ■■■■■ ・国道3号は渋滞が多いため、多くの方から改善要望がある。 ・地域活性化が期待できる。</p>
<p>公聴会の経過に関する事項 (規則第11条第2項第5号)</p>	<p>開 会 19時00分 都市計画案の説明 19時 8分 ~ 19時18分 公述(計 5人) 19時18分 ~ 19時47分 質 疑 応 答 時 分 ~ 時 分 閉 会 19時48分 (その他特記事項: 不規則発言への対応等があった場合、時間・概要を記入)</p>		
<p>備考</p>			<p>以上の内容に相違ないと認めます。 令和2年10月6日 (公聴会議長) 福岡県建築都市部都市計画課 課長技術補佐 氏名 龍 良平 印</p>

第237回福岡県都市計画審議会  
公聴会開催記録書

令和3年2月10日（水）

公聴会開催記録書

対象となる都市計画案の名称及びその概要 (規則第11条第2項第1号)	久留米小郡都市計画区域区分の変更 (案の概要) 福童地区について、鳥栖 JCT 及び西鉄端間駅に近接し、民間開発による計画的な市街地開発を予定している地区であり、民間事業者による開発計画について、地権者との合意形成が整ったため、市街化区域に編入する。	公述人が述べた意見の要旨 (規則第11条第2項第4号)	<p>(2) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>都市計画区域(市街化区域)に賛成します。</li> <li>昭和46年に都市計画の打合せがあったが、1票差で変更ができなかった経緯がある。</li> </ul> <p>(4) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>市街化区域に賛成します。水もあがらなくて田んぼもできません。</li> </ul> <p>(10) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>当初から、耕地整理組合は市街化調整区域を市街化区域に入れようとする為に、農地は多用途(白地)にした。</li> <li>浄化センターの供用に伴い、久留米地方拠点地域に指定して、市街化区域に編入する方向で進めてきた。</li> <li>浄化センターの建設に伴い、2市1町との覚書の16項目の中でA・Bブロックについては市街化区域を位置づけ、Cブロックは圃場整備を計画していたが、その後、市の国土利用計画において、産業業務ゾーンとして都市的な土地利用に変更して現在に至り、協議を行っている。</li> <li>当該地区は、築地川の河川改修に伴い、揚水ポンプを撤去し、稲作を続けることが出来なくなった。</li> <li>それに対し、耕地整理組合は市と協議して当該地区内の道路幅員4mを確保するため、市へ無償譲渡を行い線の整備に地権者のほぼ100%の同意を得て実施している。以上の経過から耕地整理組合は、当該地区を市街化区域編入すべき地区と考えているところで、この案については、賛成。</li> </ul> <p>(13) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>市街化区域に賛成。</li> <li>買い物ができるような町づくりをしていただきたいと思っている。</li> </ul> <p>(14) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>平成7年に地域が久留米地方都市に認定された。平成8年に福童浄化センターが協定書を締結されて、現在にいたっている。</li> <li>当該地には、小郡中学校の北側に第7小学校用地として土地の取得もされている。しかし調整区域で家も建たない状況で、小学生が集まるはずもない。今、第34条の第11項で、家が建っており子供たちも多くなっている。</li> <li>平成17年に宝満川、築地川のポンプが廃止された。それで水が上がらない状態で稲作は耕作できない状態である。</li> <li>平成10年当時は商工会が40軒ありました。端間地区、東福童、西福童で40軒ありました。平成31年現在で17軒となっている。買い物をする場所がない。是非スーパーとか呼び込んで楽になるように、今現在、買い物に行くには、久留米のゆめタウン、鳥栖のフレスポ、大保のイオンそのあたりまで買い物に行くのが現状です。市街化区域にして商店街もできるようにお願いしたい。</li> </ul> <p style="text-align: right;">2枚目に続く</p>																									
開催日時 (規則第11条第2項第2号)	令和元年9月13日(金) 15:00~17:00																											
開催場所 (規則第11条第2項第2号)	小郡市役所西別館3階会議室																											
出席者(県)	(議長) 建築都市部都市計画課長補佐 龍 良平 (その他) 行政係長 河津成泰、計画係長 竹田祐嗣、技術主査 成富大樹、主任技師 江藤貴俊、主任主事 松尾哲郎																											
〃(市(町)その他の関係機関職員)	(立会人) 肥山都市建設部長 宮田都市計画課長 松延計画係長 (その他) 都市計画係員 面高																											
公述申出数	21																											
公述者数、公述者氏名及び住所(規則第11条第2項第3号)	(2) [REDACTED] (4) [REDACTED] (10) [REDACTED] (13) [REDACTED] (14) [REDACTED] (15) [REDACTED] (17) [REDACTED] (18) [REDACTED] (19) [REDACTED] (20) [REDACTED] (21) [REDACTED]																											
公聴会の経過に関する事項 (規則第11条第2項第5号)	<table border="0"> <tr><td>開</td><td>会</td><td>15時</td><td>00分</td><td></td></tr> <tr><td>都市計画案の説明</td><td></td><td>15時</td><td>07分</td><td>~ 15時 12分</td></tr> <tr><td>公述(計人)</td><td></td><td>15時</td><td>13分</td><td>~ 15時 43分</td></tr> <tr><td>質疑応答</td><td></td><td>時</td><td>分</td><td>~ 時 分</td></tr> <tr><td>閉</td><td>会</td><td>15時</td><td>43分</td><td></td></tr> </table> <p>(その他特記事項:不規則発言への対応等があった場合、時間・概要を記入)</p>	開	会	15時	00分		都市計画案の説明		15時	07分	~ 15時 12分	公述(計人)		15時	13分	~ 15時 43分	質疑応答		時	分	~ 時 分	閉	会	15時	43分			
開	会	15時	00分																									
都市計画案の説明		15時	07分	~ 15時 12分																								
公述(計人)		15時	13分	~ 15時 43分																								
質疑応答		時	分	~ 時 分																								
閉	会	15時	43分																									
備考																												

公 聴 会 開 催 記 録 書

<p>(15) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市街化編入には農業者として反対。</li> <li>・当該地区は畑かん地域ということもあり、水はけがよく、乾きやすく、災害はあまりなかった。現在も認定農業者を主体とした野菜の周年栽培や果樹、緑化木などが栽培されている。なんにでも適した唯一の場所だと思っている。このような土地がなくなれば、耕作者にとって大きな所得の減少で、将来の農業経営が心配になる。</li> <li>・認定農業者の会議に、私が参加したのが1回だけで、その時に小郡市の方からは、代替地でもあたってみますというような話がありました。その後、1回も返答がありません。その中で市街化編入になったことは、到底納得がいかないので反対。</li> </ul> <p>(17) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・都市計画区域の変更に賛成です。</li> <li>・三沢西福童線が開通したら、どんなものがいろいろ入ってくるかわからないが、迅速に対応していただいでスーパー、買い物ができる場所を早く、広く確保してもらいたい。</li> </ul> <p>(18) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の案に関して多くの疑義がある</li> <li>・地権者に対して十分な説明が行われたと言えるのかという疑問がある。</li> <li>・市からもらった福童地区土地利用経過状況という書類の中で、※印で説明会については、市街化地区編入について進めて行くことについて賛同を得たと記されていた。賛否を問われたということは無いと思う。これだけ大きな事案でありながら、いつ、だれが、どこで、何を言ったかという議事録を市として持っていると思ひ、「開示してください。」と何度か言いましたが、なにも出てこなかった。</li> <li>・明らかに地区計画を基に市街化編入という事業になっていると思う。これは、明らかに隠れ蓑にした市街化編入じゃないだろうかという疑問に思う。</li> <li>・耕作中の農地を宅地化にせず、防犯上からも市内にある空き地や空き家を有効利用したらどうか。</li> <li>・もう一度出発点にもどり、広く住民の声を聴き、合意形成のなされた中で地区計画を進めたほうが、より良いまちづくりになるのではないか。</li> </ul> <p>(19) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地区計画制度について市は、全く説明していない。</li> <li>・地区住民、地権者などの権利者の話し合いや合意形成がなされていない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の説明会が昨年4月15日の一度限りであること。この時点で全域を住宅にすることを決定づけられていたことなどからして、あまりに順序が早すぎる。地区計画の目的が市街化区域への編入などあり得ないとする。市が一方向的にでて県と協議している。地権者を差し置いてありえない。</li> <li>・福童地区計画について、市は、昨年3月26日の耕地整理組合の役員会で決まり、市に要請があったといっておられるが、そのようなことは決していない。私も4人の役員の中の一人だが、責任上のことは、はっきり申し上げる。整理組合は、近年は活動をしていない。したがって組合員が集まったことはない。ましてや、地区計画というものについて、話し合いなど全くない。整理組合での合意形成などありえない。個人の生活や財産に関わる大事なことを私たち役員だけで決めて良いはずがない。近年、この地区内は居住者も増え、組合員以外も増え、利用権設定により農業をされている方が相当いるため、役員の勝手な許されるはずがない。</li> <li>・福童地区計画には、断固反対する。私たち農業者にとって農地は命であり、手放すことはできない。空き地や空き家が急増しているなか、農地を潰してまで宅地を増やす施策は止めてもらいたい。</li> <li>・市は市街化区域編成のために地区計画を行うと説明しているが、このような目的の地区計画であれば、さらに反対する。</li> <li>・この計画は農業者をこの地区から排除するための嫌がらせとしか考えられない。市は大切に育てるべき農業者を殺しているようなもの。今後、市は農業者や農業をどのようにされる予定か。再三、市に申し入れているが、この計画には農業で生活している者への配慮が全くない。</li> <li>・私たちは、市長以下、職員の対応についても怒りを覚えている。私たちの生活が、奪われるかもしれないという計画を出しておいて、十分な説明や話し合いを全くもたないというのは、何故でしょうか。地区計画とは何のことか。市から説明もなければ、資料さえも貰っていない。何度問いかけても返ってくる答えは、市が一方向的に言ってくるのは県と協議している。(以下、公述時間を過ぎたため、終了。)</li> </ul> <p>(20) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・都市計画区域区分の変更賛成します。</li> <li>・コンビニの1つもない。</li> <li>・地域住民としては、地域にこういう水に浸からない所があつて、良い環境の中で地域が栄えいくことを切に願っている。</li> </ul> <p>(21) [REDACTED]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・賛成する</li> <li>・鳥栖朝倉線(16号線)が開通したんで、是非とも活用して、地域を活性化していきたい。</li> </ul>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

以上の内容に相違ないと認めます。

令和元年 10 月 11 日

(公聴会議長) 職 名 福岡県建築都市部都市計画課  
課長技術補佐

氏 名

龍 良平 印